

# **39º Encontro Anual da Anpocs**

## **GT29 - Política internacional**

### **¿Hay dos presidentes en Argentina? Un análisis comparando el apoyo legislativo en las políticas exterior y doméstica (2001-2014)**

PEDRO FELIÚ RIBEIRO

*Instituto de Relaciones Internacionales*

*Universidad de São Paulo, Brasil.*

Autor correspondiente: [pedrofeliu@usp.br](mailto:pedrofeliu@usp.br)

FRANCISCO URDINEZ

*Instituto de Relaciones Internacionales*

*Universidad de São Paulo, Brasil.*

#### **Agradecimientos:**

Los autores agradecen el apoyo financiero del Consejo Nacional de Pesquisa (CNPq) [Proceso: 479342/2013-0] y de la Fundación de Amparo a la Pesquisa del Estado de São Paulo (FAPESP) [Procesos 2014/03831-3 y 2015/12688-2]. La base de datos y las indicaciones para replicación de tablas y figuras puede ser descargada en [Dataverse...]. En el mismo también se ofrece un apéndice con tres tablas de apoyo no reportadas en el cuerpo de éste trabajo.

## Resumen

Un amplio y controvertido debate académico se centra en la validez de la tesis de los “dos presidentes” que sostiene que los presidentes reciben mayor apoyo legislativo en asuntos de Política Exterior que de Política Doméstica. El presente trabajo ofrece dos contribuciones centrales a éste debate, una para el entendimiento del rol de los actores domésticos en el proceso decisorio de política exterior y otra sobre el poder presidencial en general. Primero, por medio del análisis de las votaciones nominales argentinas, confirmamos la pertinencia de la tesis de los dos presidentes en un sistema presidencialista y marcadamente multipartidario. Nuestra segunda contribución es la de establecer, para el caso argentino en particular, los factores político-institucionales asociados al suceso legislativo del presidente, variable clave para la estabilidad del régimen democrático. Los resultados indican que durante un período caracterizado por un alto nivel de apoyo legislativo, tanto en política externa como doméstica, las iniciativas presidenciales de política externa recibieron mayor apoyo legislativo. A su vez la aprobación popular al gobierno, el tamaño de la coalición de gobierno en el legislativo, el uso de Decretos de Necesidad y Urgencia, el andar de la economía y la cámara en la que la iniciativa es presentada, son variables que explican el mayor o menor apoyo que una propuesta presidencial recibió.

**Palabras clave:** Apoyo Legislativo al Presidente, Política Exterior, Política Doméstica, Argentina.

## Abstract

A long-term and controversial debate refers on whether there exist “two presidencies,” that is, whether presidents exercise greater influence over foreign than domestic affairs. This paper makes two major contributions, one regarding the role played by domestic actors in the decision-making process of foreign policy and the other about presidential powers in general. First, we confirm the two president’s thesis for a presidential regime outside the US using roll call votes. Second, we associate political and institutional features with the legislative success of the Argentinean president, a key variable to the democratic regime stability. Results indicate that during a period characterized by a high level of legislative support, both external and domestic policy, presidential foreign policy initiatives received more legislative support. In turn popular approval of the government, the size of the government coalition in the legislature and the use of Necessity and Urgency Decrees and the gait of the economy are variables that explain the varying support a presidential proposal will receive.

**Key Words:** Presidential Support in Congress, Foreign Policy, Domestic Policy, Argentina.

## **1. Introducción**

¿Es igualmente fácil para un presidente obtener apoyo en las agendas de política externa y doméstica en el Congreso Nacional? De haber diferencias, ¿Qué factores están asociados a la variación en los niveles de apoyo a las mismas? Ambas preguntas conforman una amplia línea de investigación sobre la influencia presidencial en las diferentes temáticas tratadas en el Congreso fuertemente estudiada en los Estados Unidos.

Según Eshbaugh-Soha (2010), el tipo de política puede afectar de manera significativa el apoyo legislativo del presidente, es decir, dependiendo del tema tratado en el Congreso el presidente puede tener mayor o menor dificultad en promover su agenda, manteniendo otras variables constantes. Dentro de las distinciones temáticas más exploradas en la literatura norteamericana, se encuentra la de la política doméstica comparada a la internacional (Milner y Tingley, 2012). En el caso de los regímenes presidencialistas y multipartidarios, abundantes en América Latina, el éxito presidencial en el legislativo desagregado por tipo de política —sea doméstica o internacional— es aún una agenda incipiente, que por su menor madurez merece mayor investigación.

El análisis de los procesos legislativos, específicamente sobre la aprobación de las propuestas legislativas, ayuda a comprender la distribución del poder político en los regímenes democráticos, así también como a evaluar el desempeño de las instituciones democráticas. De esa manera, quienes estudian sistemas presidencialistas consideran al apoyo legislativo al presidente como uno de los factores más relevantes en la determinación de la estabilidad institucional de un régimen democrático (Shugart y Carey, 1992). En el caso de América Latina, la cuestión es particularmente relevante en la medida en que la literatura destaca la intromisión de un poder sobre el otro como un factor relevante en la quiebra de los regímenes democráticos de la región (McCoy, 1971; Santos, 1986; González y Gillespie, 1994).

Este trabajo hace un aporte a la línea de investigación centrada en el análisis del poder presidencialista en América Latina, a través de un estudio cuantitativo de los factores asociados al apoyo legislativo del presidente en Argentina desagregando por temáticas doméstica e internacional. El trabajo se centra en los períodos legislativos entre 2001 y 2014, contemplando todas las votaciones nominales ocurridas en el pleno del Senado y la Cámara de Diputados en esos años. Por medio de análisis econométricos, estimamos

el apoyo legislativo al presidente en cada una de las temáticas abordadas, así como diversos factores políticos e institucionales ya considerados en la literatura especializada. Los resultados indican que durante un período caracterizado por un alto nivel de apoyo legislativo, tanto en política externa como doméstica, las iniciativas presidenciales de política externa recibieron mayor apoyo legislativo. A su vez la aprobación popular al gobierno, el tamaño de la coalición de gobierno en el legislativo y el uso de Decretos de Necesidad y Urgencia y el andar de la economía son variables que explican el mayor o menor apoyo que una propuesta presidencial irá a recibir.

El artículo está estructurado en cinco secciones. En la sección subsecuente se revisan los principales argumentos causales presentes en la literatura sobre la distinción entre política doméstica y política exterior a respecto del apoyo legislativo al presidente, así como las principales variables asociadas al desempeño legislativo presidencial en Latinoamérica independiente del tema tramitado. En la tercera sección se describe el diseño de la investigación, describiendo el método utilizado, las variables que componen el modelo y los efectos esperados según la teoría existente. En la cuarta sección se presenta los resultados empíricos, que son discutidos por hipótesis, y comparados a las iniciativas del poder legislativo para el mismo periodo. En la quinta sección se concluye el trabajo y se discute la contribución del trabajo a la literatura existente.

## **2. Revisión de la literatura y definición de las hipótesis**

La presente revisión de la literatura está estructurada en dos subsecciones. La primera examina las especificidades del apoyo legislativo del presidente estadounidense en temas de política externa y política doméstica. En esta literatura se consideran las especificidades de la política externa, lo que contribuirá en la construcción de un modelo econométrico que será definido más adelante. La segunda sección explora la literatura cuyo foco es el apoyo legislativo de los presidentes latinoamericanos. A pesar de que ésta literatura sea reducida, ella contribuye en aportar hipótesis referentes a las especificidades referentes a los sistemas políticos latinoamericanos.

### ***2.1 Apoyo al presidente en las arenas internacional y doméstica***

Existe un debate abierto en la literatura en relación a cuál es la especificidad del comportamiento legislativo en materia de Política Externa. Por ejemplo, se argumenta

que la anarquía del sistema internacional incentiva a los partidos políticos a comportarse de manera unificada en asuntos de política externa apoyando los compromisos asumidos por el Poder Ejecutivo en la arena internacional de una manera no observada para cuestiones domésticas (Bjereld y Demker, 2000). Así, mientras la arena doméstica se caracterizaría por una polarización partidaria y por disputas políticas, la arena internacional sería caracterizada por el consenso y la baja polarización partidaria (King, 1986). Algunos estudios han contestado a esta afirmación, argumentando que se observan similares niveles de aprobación en ambas arenas (McCormick et al. 1997). Según esta visión alternativa, la política externa es semejante a cualquier otra política pública, y el comportamiento del legislativo no se diferencia en nada cuando comparado a la política doméstica. Por ello, el país y periodo estudiado parecen tener gran influencia en los resultados.

El estudio del voto legislativo y del éxito del presidente en temas de política externa posee una larga tradición en la literatura anglosajona de Ciencia Política (Baldwin y Meg, 2000; Conley, 1999; Dahl, 1950; Edwards, 1989; Lindsay y Ripley, 1992; Meernik, 1993; Xie, 2004). Esta literatura conforma un debate en el que se pueden observar dos perspectivas contrapuestas: la perspectiva del bipartidismo y la tesis de los “dos presidentes”, por un lado, cuyo argumento afirma que la lucha política se “detiene” en la frontera nacional, y la perspectiva política, por el otro, cuyo argumento es que la política externa está sujeta a la misma disputa partidaria e ideológica que caracteriza al proceso decisorio doméstico (McCormick y Kegley, 1990: 1077).

Sobre la tesis de los “dos presidentes”, Wildavsky (1966) argumenta que los presidentes consiguen un mayor éxito en el ámbito internacional debido a que poseen ventajas constitucionales e institucionales en relación al Congreso Nacional en la temática. El Poder Legislativo acaba por delegar sus facultades al Ejecutivo ya que éste cuenta con una burocracia especializada y con acceso al control privilegiado de información, lo que acaba dando la imagen de un comportamiento unificado entre ambos poderes en asuntos internacionales (Ripley y Lindsay, 1993).

El oponerse al presidente en asuntos de política externa puede, también, ser perjudicial a los líderes partidarios en particular, y a los legisladores en general, que pueden ser catalogados de “vende patria”, por ende hay un incentivo a evitar el conflicto con el Ejecutivo (Sinclair, 1993). En el caso del presidencialismo latinoamericano, Alemán y Navia (2009: 413) demuestran que los tratados internacionales en Chile poseen mayores

chances de ser aprobados en el Congreso comparado a proyectos legislativos de política doméstica y fiscal corroborando la relevancia del dominio político del éxito presidencial en el legislativo chileno. Sanchez (2014), por su parte, analiza el caso de votaciones sobre Malvinas en Argentina, un tema crítico en la política externa del país, llegando a la conclusión de que el éxito del Poder Ejecutivo es mucho mayor al del Congreso y que el número de iniciativas está correlacionada positivamente con su tasa de éxito, lo que corrobora la idea de que los presidentes cuando dan inicio a un proyecto de ley evalúan las posibilidades que tiene su aprobación.

Por otro lado, y contrariando a los estudios que afirman la existencia de “dos presidentes” en la formulación de políticas en Estados Unidos (Holsti y Rosenau, 1986; Canes-Wrone *et al.*, 2008), algunos estudiosos argumentan que el fin de la Guerra Fría ha producido un significativo declínio en el grado de unidad de los partidos Demócrata y Republicano en Política Externa, disminuyendo así el éxito presidencial en dicha temática a partir de 1990 (Kupchan y Trubowitz, 2007). Nuevamente se hace evidente que éstos estudios son altamente sensibles al contexto histórico que se estudie.

Al contrario de una delegación del poder de los partidos hacia el Poder Ejecutivo, la Política Externa se caracterizaría por una creciente polarización en el plenario (Fleisher *et al.* 2000). Factores domésticos como las disputas ideológicas en el Congreso (McCormick y Kegley, 1992), características económicas de los distritos electorales (Heinz y Mansfield, 2006; Hiscox, 2002), influencia de intereses organizados (Fordham, 1998) y de la opinión pública (Burgin, 1993) desempeñan un papel importante en la determinación de los votos de los legisladores en el proceso decisorio de la Política Externa de los Estados Unidos.

Frente a la problemática expuesta elaboramos la primera hipótesis a ser probada para el caso argentino reciente:

*H<sub>1</sub>: El presidente argentino recibió mayor apoyo legislativo en sus iniciativas referentes a política exterior que en las de política doméstica.*

Además de la variación en el apoyo legislativo según el tema a tratar (internacional o doméstico), también creemos que pueda haber una variación en relación a los subtemas de política externa. Por ejemplo, Prins y Marshall (2001) argumentan que la distinción de asuntos de defensa nacional y de seguridad internacional (temas de *high politics*) y los demás temas de política externa, como la política comercial (tema de *low politics*),

tiene un efecto sobre el apoyo legislativo del presidente. El argumento es que asuntos de seguridad exterior ganarían mayor consenso en las cámaras. A continuación repasamos los principales determinantes del apoyo presidencial en el legislativo, específicos para presidentes de América Latina de acuerdo a la literatura previa.

## ***2.2 Determinantes del apoyo legislativo de los presidentes latinoamericanos***

Uno de los mayores debates en torno a la redemocratización de América Latina a fines de los años 80 del siglo pasado giraba en torno a los niveles de estabilidad institucional de las nuevas arquitecturas institucionales que emergían luego de acabadas las dictaduras. Más específicamente, parte de la literatura especializada juzgaba que la combinación entre multipartidismo y sistemas presidencialistas era propensa a la inestabilidad, amenazando la supervivencia de los nuevos regímenes democráticos en la región (Mainwaring, 1993; Stepan y Skach, 1993).

Incluso cuando estas previsiones pesimistas no se hayan materializado (Pereira y Melo, 2012), actualmente están vigentes conflictos políticos entre los poderes Ejecutivo y Legislativo que permanecen centrales en las agendas de investigación sobre regímenes presidencialistas (Alemán y Navia, 2009: 401). Los trabajos sobre éxito presidencial en América Latina han buscado combinar prueba de hipótesis presentes en la literatura del presidencialismo norteamericano con aspectos institucionales específicos a los sistemas presidencialistas latinoamericanos, particularmente el multipartidismo.

Un primer aspecto relevante para la comprensión del éxito del presidente, referida al contexto político, es el tamaño de su base de apoyo en el Legislativo, ya que, los mandatarios cuyo partido o coalición de partidos fuese minoritaria tendrían grandes dificultades en aprobar sus agendas de gobierno (Alcántara y Montero, 2008; Figueiredo et al., 2009). Diferente del caso estadounidense, cuya medida de mayoría legislativa se restringe al partido político del presidente, en los presidencialismos multipartidarios es común la formación de coaliciones partidarias (Chasqueti, 2001; Cheibub *et al.*, 2004; Negretto, 2006).

Por ésta razón es importante contabilizar no solo el porcentaje de asientos que el partido del presidente posee, sino también la cantidad de asientos correspondientes a la coalición como un todo. Para el caso argentino, Alemán y Calvo (2008) no hallaron una relación estadísticamente significativa entre el nivel de apoyo presidencial en el congreso y su éxito legislativo durante el periodo 1983-2001. Formulamos la misma

hipótesis que los autores mencionados (Alemán y Calvo, 2008: 13) con el objetivo de probarla en un período más reciente al de ellos (de 2001 a 2014):

*H<sub>2</sub>: El tamaño de la coalición legislativa del presidente estuvo positivamente relacionado al nivel de apoyo legislativo del mismo.*

En lo que respecta al apoyo legislativo del presidente, hay algunas variables relevantes en la literatura que deben ser consideradas como controles en nuestro modelo de regresión. La primera de ellas es el número efectivo de partidos (NEP). De manera general, cuanto mayor el NEP, más difícil se hace la formación de coaliciones mayoritarias y mayor será la probabilidad de polarización ideológica, dificultando la aprobación de las iniciativas legislativas del presidente (Cox y McCubbins, 2001; Garcia Montero, 2009).

En ésta dirección, Santos et al. (2014) sostienen que, en el caso latinoamericano, la elevada distancia ideológica entre los partidos políticos en el Congreso conducen al presidente a la pérdida de control sobre la agenda legislativa y, por ende, a ver su apoyo legislativo perjudicado. Por ello creemos que es importante tener en cuenta en nuestro análisis variables como el número efectivo de partidos (NEP) y la distancia ideológica entre los principales partidos de las legislaturas analizadas.

A su vez, la utilización de decretos de necesidad y urgencia (DNU) es apuntada en la literatura como elemento relevante en la comprensión del apoyo legislativo de los presidentes latinoamericanos, una vez que posibilitan a éstos la coordinación de la agenda legislativa (Alemán y Tsebelis, 2005; Figueiredo y Limongi, 1999). Alemán y Calvo (2008) sostienen que el apoyo legislativo de los presidentes argentinos está negativamente asociado a la utilización de DNUs, sugiriendo que presidentes impopulares acaban utilizando mucho éste recurso para lograr la aprobación de sus iniciativas legislativas. Así, formulamos la tercera hipótesis del trabajo:

*H<sub>3</sub>: La utilización de DNUs estuvo negativamente asociada al nivel de apoyo legislativo que recibe el presidente.*

Hay dos elementos más en la literatura que están asociados al apoyo legislativo del presidente, concernientes a las instituciones y contextos políticos. El primero es fruto del bicameralismo, o sea, de la distinción entre tramitación de las propuestas legislativas del presidente en la Cámara de Diputados y en el Senado. Alemán y Calvo (2008) argumentan que las reglas bicamerales en la Argentina ofrecen ventajas en relación a la



casa legislativa en que la propuesta del presidente es iniciada. Así, el presidente tendría un incentivo para aprovechar estas ventajas e iniciar su propuesta legislativa en la casa que ofrezca mejor relación costo-beneficio.

En segundo lugar, la literatura ha encontrado evidencias de que los presidentes recién elegidos gozan de mayor apoyo de los legisladores debido al efecto reciente de las elecciones, denominado “luna de miel” (*honey-moon period*, ver Mack *et al.*, 2011). Hay ejemplos empíricos en los presidencialismos latinoamericanos del efecto de luna de miel en Uruguay (Altman, 2000), Paraguay (Molinas *et al.*, 2004), Chile (Alemán y Navia, 2009) y Colombia (Cárdenas *et al.*, 2006). Incluiremos como variable de control, entonces, a la casa legislativa en la que la propuesta presidencial fue analizada y controlaremos por el efecto de luna de miel en los meses iniciales de cada mandato.

Un aspecto central, que aún no hemos mencionado es el nivel de apoyo popular que el presidente recibe durante su mandato. La lógica es que presidentes con mayor apoyo popular tendrán mayor apoyo de los legisladores al presentar sus iniciativas, una vez que rechazarlas pueda significar en un costo electoral para el legislador (Rudalevige, 2002). La relación positiva entre aprobación popular y aprobación legislativa del presidente ha sido hallada en el caso brasilero (Mainwaring, 1997), uruguayo (Altman, 2000) y argentino (Calvo, 2007). No obstante, ésta relación positiva no genera consenso en la literatura, habiendo algunos trabajos que muestran bajo o nulo efecto de la aprobación popular presidencial sobre su éxito legislativo (Bond y Fleischer, 1990). Por ejemplo, para el caso chileno, Alemán y Navia (2009) no encontraron un efecto estadísticamente significativo en la asociación entre la popularidad del presidente chileno y su éxito legislativo. Formularemos la cuarta hipótesis de éste trabajo contribuyendo a éste debate:

*H<sub>4</sub>: la aprobación pública del presidente estuvo positivamente asociada al nivel de apoyo legislativo del mismo.*

A continuación, y habiendo definido todas las hipótesis de éste trabajo, detallamos el diseño de la investigación y la estrategia empírica.

### **3. Diseño de investigación**

Nuestro universo observacional está compuesto por todas las votaciones nominales tramitadas en el pleno del Senado y Cámara de Diputados en Argentina entre 2001 y 2014, obtenidas por medio de la aplicación de visualización de votaciones nominales

*Década Votada*, cuya fuente original de datos es el propio sitio web del Congreso Nacional. El período comprende cuatro presidentes y cinco mandatos, totalizando 3377 votaciones, 1921 en el Senado y 1459 en la Cámara. Del total de votaciones, 2965 fueron clasificadas como de política doméstica en cuanto 412 como de política exterior<sup>1</sup>.

Las votaciones nominales fueron frecuentemente utilizadas como unidad de análisis en investigaciones sobre el suceso legislativo del presidente en las temáticas doméstica e internacional (Mack *et al.*, 2011; Schraufnagel y Shellman, 2001). Como las votaciones nominales constituyen una muestra de todas las leyes aprobadas, es importante considerar las reglas internas de cada casa legislativa argentina para el registro nominal de las votaciones. En la Cámara todas las votaciones en general son nominales (desde el 2006), así como cualquier diputado puede solicitar el voto nominal mediante el apoyo de un décimo de los legisladores presentes (desde el 1997). Así como en el Senado, todas las elecciones internas de la Cámara son nominales, pero en el caso del primero todas las otras votaciones se registran nominalmente mediante solicitud de un senador con el apoyo de la mayoría absoluta del Senado<sup>2</sup>.

En ese marco institucional, como argumentan Molinelli *et al.* (1999), las muestras de votaciones nominales en el Congreso Nacional de Argentina contienen la mayor parte de las legislaciones más importantes tramitadas. También se espera que para enmiendas controvertidas sea solicitado el registro nominal. Dicho eso, describimos abajo la instrumentalización de la variable dependiente de ese estudio.

### ***Variable Dependiente***

Construimos nuestra variable dependiente utilizando la proporción de votos favorables a la materia apreciada nominalmente en el pleno en ambas las casas legislativas, desconsiderando los legisladores ausentes (Mack *et al.*, 2011). El objetivo central es medir la magnitud del apoyo legislativo al presidente más allá del rechazo o aprobación

---

<sup>1</sup> Se identifican como votaciones de política exterior aquellas que hacen referencia directa o poseen consecuencias conocidas en entidades extranjeras. Se incluye en ese criterio votaciones referentes a la ratificación de tratados y acuerdos internacionales firmados con países extranjeros y Organizaciones Internacionales, salvaguardias proteccionistas, reglamentación aduanera, subsidios a la exportación, modificaciones de leyes internas para adecuación de tratados internacionales, medidas conducentes al funcionamiento del ministerio de relaciones exteriores y sus representaciones diplomáticas, solicitudes al Poder Ejecutivo que aborden temas internacionales, acciones y reglamentaciones referentes a la defensa nacional, entre otras.

<sup>2</sup> Para el caso de la Cámara de Diputados ver el artículo 190 del Reglamento Interno. Para el Senado, ver el artículo 209 del Reglamento Interno respectivo.

de las materias tramitadas en el Congreso Nacional. Buscamos capturar variaciones en el porcentaje de apoyo que recibe el presidente en las distintas temáticas tramitadas.

### ***Variables Independientes – Variables de Interés Central***

Presentamos abajo la instrumentalización de las variables independientes para testeo de las hipótesis presentadas en la sección anterior:

#### Política Exterior

Las votaciones de política exterior, según clasificación descrita anteriormente, fueron codificadas como “1”, mientras las votaciones de política doméstica codificadas como “0”.

#### Aprobación Popular de los Presidentes

Los datos de aprobación popular de los presidentes argentinos fueron obtenidos del Índice de Confianza en el Gobierno (ICG) de la Escuela de Gobierno de la Universidad Torcuato Di Tella para los años de 2001 a 2014. Más específicamente, utilizamos la pregunta sobre aprobación o desaprobación del gobierno del presidente, resultando en el porcentaje de personas que aprueban el gobierno en el período en que la materia es votada en el pleno del Congreso.<sup>3</sup>

#### Tamaño de la Coalición del Gobierno

El tamaño de la coalición del gobierno en la Cámara y Senado fue establecido por el porcentaje de sillars de los partidos políticos que formalmente declararan apoyo al presidente. En el último año del gobierno De la Rúa analizado aquí la coalición entre UCR y FREPASO estaba deshecha y el presidente contaba con un apoyo minoritario (Sanchez, 2015), siendo contabilizados sólo los legisladores de UCR. En el gobierno de Duhalde hubo una alianza entre el PJ, UCR y FREPASO (Kasta, 2009), siendo contabilizados los legisladores de esos partidos para cada casa legislativa. En el caso del gobierno de Néstor Kirchner los legisladores del PJ fueron considerados oficialistas.

---

<sup>3</sup> El indicador está diseñado de forma de captar lo que los ciudadanos piensan respecto de aspectos esenciales del gobierno nacional, a partir de la estimación de cinco dimensiones: (1) la imagen o evaluación general del gobierno, (2) la percepción sobre si se gobierna pensando en el bien general o en el de sectores particulares, (3) la eficiencia en la administración del gasto público, (4) la honestidad de los miembros del gobierno, y (5) la capacidad del gobierno para resolver los problemas del país. El índice se presenta en una escala que varía entre un mínimo de 0 y un máximo de 5. Accedido en: <http://www.utdt.edu/>

Para el primer gobierno de Cristina Kirchner, aunque hubo disidencias en el PJ (Catterberg y Palanza, 2012), la disciplina partidista del PJ se mantuvo elevada (Feliú y Onuki, 2014), también siendo contabilizados todos los legisladores del PJ como oficialistas. Durante el segundo gobierno de Cristina Kirchner, particularmente a partir de 2013, la escisión del PJ se hizo evidente por tanto distinguimos entre peronistas alineados y peronistas disidentes, incluyendo los bloques de Juan Manuel de la Sota en Córdoba, Adolfo Rodríguez Saá en San Luis y Sergio Massa en Buenos Aires.

### DNUs

Medimos la cantidad de DNUs por ciclo legislativo (de enero a noviembre) por medio del sistema argentino de información jurídica (Infojus).<sup>4</sup> Hemos recopilado la cantidad de DNUs aprobados y publicados en el Diario Oficial por año.

## ***Variables Independientes – Variables de Control***

### Distancia Ideológica

Para medir la distancia ideológica de cada período legislativo de nuestra muestra, utilizamos la misma estrategia que Badillo (2007: 167). Así, el índice de distancia ideológica es la diferencia entre la media (auto ubicación) del valor más extremo a la izquierda del valor más extremo a la derecha, dividiendo el resultado por nueve. La auto ubicación de los legisladores argentinos fue obtenida con datos del Proyecto Elites Parlamentarias en América Latina (PELA)<sup>5</sup>. Mientras más cercano del 0, más baja es la polarización ideológica apuntada por el índice. Análogamente, mientras más cercano de 1, mayor la polarización ideológica.

### Confianza en la economía

La confianza del ciudadano argentino en la economía fue obtenida por medio del Índice de Confianza del Consumidor del Centro de Investigación en Finanzas de la Universidad Torcuato di Tella. El índice calcula el porcentaje de respuestas positivas en relación a la economía en una muestra nacional. La serie histórica es medida

---

<sup>4</sup> Accedido en <http://www.infojus.gob.ar/>

<sup>5</sup> Éste proyecto es desarrollado por el Área de Ciencia Política y de la Administración de la Universidad de Salamanca junto al Instituto de Iberoamérica de la misma universidad, Accedido en <http://campus.usal.es/~acpa/>

mensualmente, siendo utilizado el índice del mes correspondiente a la fecha de la votación en el pleno de ambas las casas.

#### Número Efectivo de Partidos (NEP)

El NEP es obtenido por  $N = \frac{1}{\sum_{i=1}^n P_i^2}$ , donde N es el número de partidos con al menos una silla, y  $P_i^2$  es el cuadrado de la proporción de sillas de cada partido político de la legislatura (Laakso y Taagepera, 1979). Mientras mayor el índice, mayor el número efectivo de partidos en la legislatura.

#### Luna de Miel

El período correspondiente a la luna de miel del presidente es poco debatido en la literatura (Mack *et al.*, 2011), siendo utilizados tanto el primer seis meses de mandato como el primer año. En ese estudio seguimos la misma estrategia adoptada por Alemán y Calvo (2008) y codificamos como “1” el primer año del mandato presidencial y “0” los demás años. Abajo, en la tabla 1, presentamos los promedios de las variables independientes según presidente de nuestra muestra.

[Tabla 1 aquí]

Observamos como el apoyo legislativo fue marcadamente elevado durante todo el periodo estudiado, sobre todo durante el gobierno de los Kirchner. Los gobiernos de De la Rúa y Duhalde registran niveles bajísimos de aprobación popular marcados por la histórica crisis económica de 2001 lo que también se refleja en los bajos valores de confianza en la economía. El gobierno con mayor coalición de gobierno fue el Duhalde mientras que el de menor fue De la Rúa, mientras que el numero efectivo de partidos pasó de 5 a poco más de 3 a lo largo del periodo analizado. Finalmente, y propio al caso argentino, vale destacar que el número de DNU para los presidentes es de miles por ciclo legislativo. El caso más extremo es el de Duhalde que registra 2664 DNUs en un año de gobierno.

#### **4. Estrategia empírica y resultados**

Muchos trabajos en la literatura revisada han utilizado modelos jerárquicos debido a la posibilidad que ofrecen para analizar los datos en *clusters*<sup>6</sup> (Anderson y Singer, 2008; Alemán y Calvo, 2008; Alemán y Calvo, 2010; Calvo y Sagarzazu, 2011). La intención primera era rodar modelos jerárquicos de la misma manera que ellos. Sin embargo, la

---

<sup>6</sup> Llamados también de ‘niveles’, de ahí que dicho modelo se conozca también como análisis multinivel. Para mayores informaciones sobre este modelo ver (Gelman y Hill, 2006).

capacidad explicativa de los niveles del modelo resultaron ser insignificantes, debido en gran parte a que el período estudiado por nosotros se caracteriza por un alto apoyo legislativo que se expresa en la fuerte concentración de la variable dependiente como se aprecia mejor en la densidad acumulada de la misma en la Figura 1.

[Figura 1 aquí]

Una alternativa para lidiar con variables dependientes extremadamente asimétrica es rodar regresiones cuartílicas. Éste método resultó poco satisfactorio ya que sólo conseguimos rodar regresiones para los tres primeros cuartiles que es cuando la variable dependiente presenta su mayor variabilidad. Siendo que la literatura sobre análisis legislativa acostumbra analizar los diez cuartiles de la distribución (ver Bartelli y Richardson, 2008; Teyssier, 2011 y Häge, 2013), la opción restante fue la de rodar regresiones robustas (Rousseeuw y Leroy, 2005; Andersen, 2008)<sup>7</sup>. La conclusión a la que llegamos fue que el bias en la variable dependiente se debe a los valores atípicos de la distribución fruto de las características propias del periodo histórico estudiado. Estamos frente a un periodo en que los presidentes (sobre todo durante el gobierno de Néstor Kirchner y el primero de Cristina F. de Kirchner) fueron extremadamente exitosos en promover proyectos de ley, tanto de política doméstica cuanto de política exterior (ver Figura 2).

[Figura 2 aquí]

La principal justificativa para aplicar ésta metodología es que en el análisis de regresión lineal la presencia de valores atípicos puede distorsionar fuertemente el clásico estimador de mínimos cuadrados (MCO) y dar lugar a resultados poco fiables. El método de regresión robusta pondera de manera especial los valores atípicos para que su peso en la matriz de varianza-covarianza sea menor.

Aunque los coeficientes beta ( $\beta$ ) en una regresión pueden calcularse de varias maneras, la idea subyacente es siempre tratar de llegar lo más cerca posible del valor verdadero al reducir la magnitud de los residuos, medida por un error de predicción agregada. Un inconveniente del método por MCO es que, al considerar los residuos al cuadrado, tiende a conceder una importancia excesiva a las observaciones con grandes residuos y, en consecuencia, distorsionar la estimación de parámetros en el caso de la existencia de valores atípicos. El modelo de regresión robusta es bastante útil en escenarios como éste

---

<sup>7</sup> No confundir con el clásico método de regresión por Mínimos Cuadrados Ordinarios con errores estándar robustos a la White (1980).

y cuando transformaciones en la variable dependiente (transformaciones logarítmicas o de raíz cuadrada) no surtieron efecto.

Este modelo ha sido utilizado en trabajos de estudios legislativos, particularmente en los Estados Unidos (Radcliff, 2001; Kuenzi y Lambright, 2005) aunque es una técnica que no abunda en la literatura, sobre todo porque la distribución de la variable dependiente no suele ser un problema serio de los trabajos empíricos, lo que permite rodar regresiones por MCO. Vale aclarar que la lectura del efecto de las variables independientes sobre la dependiente es igual que en el modelo de MCO, por lo que su elección no dificulta la interpretación de los resultados (Rousseeuw y Leroy, 2005).

El modelo de nuestro trabajo analiza las iniciativas legislativas del presidente en perspectiva comparada con las iniciativas del propio Poder Legislativo. Ha sido apuntado en la literatura, con razón, que generar inferencias estadísticas sobre el éxito legislativo del presidente sin compararlo al éxito del Poder Legislativo es ver apenas una cara de la moneda (Alemán y Calvo, 2010). Nuestra base de datos, compuesta por 1094 votaciones nominales de iniciativas presidenciales (32%) y 2283 iniciativas del propio legislativo (68%). Así, nuestro modelo de base es:

$$\begin{aligned}
 & \text{Apoyo legislativo a iniciativas del presidente}_{i,t} \\
 & = \beta_0 + \beta_1 \text{Política Externa}_i + \beta_2 \text{Aprobación popular}_{i,t} + \beta_3 \text{Política Externa} \\
 & \quad \times \text{Aprobación popular} + \beta_4 \text{Tamaño de la coalición de gob.}_{i,t} \\
 & \quad + \beta_5 \text{Política Externa} \times \text{Tamaño de la coalición de gob} \\
 & \quad + \beta_6 \text{DNUs por mandato}_{i,t} + \beta_7 \text{Política Externa} \times \text{DNUs por mandato} \\
 & \quad + \beta_8 \text{Confianza en la economía}_{i,t} + \beta_9 \text{Distancia ideológica}_{i,t} + \beta_{10} \text{NEP}_{i,t} \\
 & \quad + \beta_{11} \text{Luna de Miel}_{i,t} + \beta_{12} \text{Senado}_i + \beta_{13} \text{Efecto fijo por presidente}_i + \varepsilon_{i,t}
 \end{aligned}$$

A su vez, estimaremos un modelo de comparación con iniciativas legislativas equivalente al modelo para iniciativas del presidente, como se aprecia en la Tabla 2. En éste último, las variables DNU, aprobación popular y Luna de Miel no fueron incluidas ya que están exclusivamente relacionadas a iniciativas presidenciales. Hemos recurrido a variables interactivas para probar cada una de nuestras hipótesis comparando iniciativas de política doméstica e internacional. Como las variables interactivas suelen ser difíciles de interpretar para los lectores, hemos creado un gráfico de efectos marginales por cada modelo para facilitar la lectura cuando estas variables tuvieron efectos estadísticamente significativos.

[Tabla 2 aquí]

Como podemos observar en la figura 3, correspondiente al modelo 1 de la tabla 2, cada curva posee un punto de origen propio y una inclinación de curva propia, lo que muestra que el apoyo a las iniciativas presidenciales es totalmente diferente si son de política doméstica o de política exterior. Comenzamos por nuestra primera hipótesis, referente a la tesis de los dos presidentes: Entre 2001 y 2014 el presidente recibió mayor apoyo legislativo en sus iniciativas referentes a política exterior que en las de política doméstica.

[Figura 3 aquí]

Las líneas punteadas son las referentes a las iniciativas presidenciales en el legislativo, y vemos que la línea correspondiente a política externa posee mayor apoyo legislativo hasta que las curvas se cruzan en 55% de aprobación popular. A partir de ese nivel de aprobación popular ambas dejan de diferenciarse al 95% de confianza. Si nos basamos en los valores de la de aprobación popular para cada presidente en la Tabla 1 podemos decir que la primera hipótesis es verdadera para los cuatro presidentes del periodo.

La figura a continuación (ver Figura 4) refleja los resultados de nuestro segundo modelo, concerniente a nuestras  $H_1$  e  $H_2$ . En lo que respecta a la  $H_2$ , que afirma que el tamaño de la coalición legislativa del presidente está positivamente relacionado al nivel de apoyo legislativo del mismo, podemos afirmar que ésta se prueba válida para iniciativas del poder ejecutivo en temáticas de política doméstica. Es importante destacar que, si bien estadísticamente significativo, la magnitud del efecto es pequeña. Para el caso de temas en política externa la curva es horizontal, lo no prueba nuestra hipótesis.

[Figura 4 aquí]

Vemos que, como en la figura anterior que las iniciativas en política exterior tienen, *ceteris paribus*, mayor apoyo legislativo que las iniciativas en política doméstica. Sin embargo, ese efecto es significativo para periodos en que el tamaño de la coalición de gobierno es de entre 45 y 55%. Valores menores o inferiores a éste rango genera valores sin significancia estadística. Basándonos en la Tabla 1 previamente presentada, vemos que éstos resultados aplican para los gobiernos de Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner, pero no así para De la Rúa y Duhalde.

Finalmente, la figura 5 corresponde a nuestro tercer modelo, que prueba las hipótesis  $H_1$  y  $H_3$ . Nuevamente, como en las dos figuras anteriores, la política externa se muestra con mayores tasas de éxito presidencial que las iniciativas de política doméstica, aunque en este caso la significancia estadística de éste efecto no se mantiene. Observamos,



también, que la utilización de DNU's posee un efecto negativo para ambas políticas lo que prueba válida nuestra H<sub>3</sub>.

[Figura 5 aquí]

En lo que respecta a los controles los resultados también son interesantes: muestran resultados consistentes y estadísticamente significativos para afirmar que durante el periodo estudiado (a) cuanto mejor la evaluación de la economía por la población, mayor el apoyo legislativo al presidente, lo que es coherente con la literatura ; (b) cuanto menor la distancia ideológica, mayor el apoyo legislativo al presidente, lo que es coherente con la literatura; y (c) las iniciativas presentadas en el senado poseen en promedio 10% más apoyo legislativo que las que son propuestas en Diputados.

Cuando comparamos nuestros resultados con lo observado en las iniciativas legislativas hay algunas diferencias entre ambas que merecen una mención especial. El tamaño de la coalición de gobierno afecta positivamente el éxito en las iniciativas legislativas pero no así las del presidente, a su vez, la evaluación popular de la economía afecta el apoyo legislativo del presidente, pero no de las iniciativas del propio legislativo que se mantiene insensible a ésta variable. Finalmente, mientras las iniciativas presidenciales no son afectadas por el NEP.

## 5. Conclusión

El presente artículo buscó ofrecer dos contribuciones centrales. La primera confirma la hipótesis que el presidente argentino obtiene mayor apoyo legislativo en las temáticas de política exterior cuando comparadas a las temáticas de política doméstica. La tesis de los dos presidentes argumenta la centralidad posiciona del presidente ser el iniciador de la política exterior (*first-mover*) y poseer una cantidad y calidad de informaciones en los asuntos internacionales mucho más grande que el congreso. Esos factores institucionales incentivarían una delegación mayor del Congreso al presidente en los asuntos exteriores. Para el caso argentino, un presidencialismo multipartidista cuyo presidente posee las ventajas institucionales mencionadas, nuestros resultados confirman la existencia de dos presidentes según el dominio temático de la política.

La segunda contribución se refiere a la comprensión del poder presidencial en general, más específicamente la relación entre variables políticas e institucionales y el apoyo que el presidente recibe en el Congreso Nacional. Cómo nuestra muestra de votaciones comprende 2001 a 2014, ofrecemos resultados empíricos actualizados para el caso

argentino cuyas principales investigaciones sobre la temática abarcaban los años ochenta hasta 2001 (Alemán y Calvo, 2010).

Nuestros resultados indican que, durante un período caracterizado por un alto nivel de apoyo legislativo como fue el de 2001-2014, las iniciativas presidenciales de política externa recibieron mayor apoyo legislativo, *ceteris paribus*. A su vez la aprobación popular al gobierno, el tamaño de la coalición de gobierno en el legislativo, el uso de DNU, el andar de la economía a los ojos de los ciudadanos, y la cámara en la que la iniciativa legislativa es presentada son variables asociadas al mayor o menor apoyo que una propuesta presidencial recibió en el periodo analizado.

## 6. Referencias Bibliográficas

- Alcántara, Manuel y García Montero Mercedes. 2008. "Institutions and Politicians: an analysis of the factors that determine presidential legislative success". Working paper posted at <https://kellogg.nd.edu/publications/workingpapers/WPS/348.pdf>.
- Alemán, Eduardo y Ernesto Calvo. 2008. "Analyzing Legislative Success in Latin America: The Case of Argentina". In *New Voices in the Study of Democracy*, edited by Guillermo O'Donnell, Joseph Tulchin y Augusto Varas. Woodrow Wilson International Center for Scholars: Woodrow Wilson Center.
- Alemán, Eduardo y Ernesto Calvo. 2010. "Unified government, bill approval, and the legislative weight of the president." *Comparative Political Studies*, 20(10): 1-24.
- Alemán, Eduardo y George Tsebelis. 2005. "The Origins of Presidential Conditional Agenda-Setting Power in Latin America". *Latin American Research Review* 40 (2): 3-26.
- Alemán, Eduardo y Patricio Navia. 2009. "Institutions and Legislative Success of Strong Presidents: An analysis of Government Bills in Chile". *The Journal of Legislative Studies* 15 (4): 401-419.
- Altman, David. 2000. "Politics of Coalition Formation and Survival in Multiparty Presidential Democracies: Uruguay 1989–1999". *Party Politics* 6(3): 259–283.
- Andersen, Robert. 2008. *Modern methods for robust regression*. No. 152. London, UK: Sage.
- Anderson, Christopher J. y Matthew M. Singer. 2008. "The sensitive left and the impervious right: multilevel models and the politics of inequality, ideology, and legitimacy in Europe." *Comparative Political Studies* 20(10): 1-35.
- Baldwin, Robert y Christopher Magee. 2000. *Congressional Trade Votes: From NAFTA Approval to Fast-Track Defeat*. Washington: Institute for International Economics.
- Bertelli, Anthony, y Lilliard E. Richardson Jr. 2008. "Ideological extremism and electoral design. Multimember versus single member districts." *Public Choice*, 137(1-2): 347-368.
- Bjereld, Ulf y Marie Demker. 2000. "Foreign Policy as Battle Field: A study of National Interest and Parties Motives". *Scandinavian Political Studies* 23(1): 17-36.

- Calvo, Ernesto e Iñaki Sagarzazu. 2011. "Legislator success in committee: Gatekeeping authority and the loss of majority control." *American Journal of Political Science* 55(1): 1-15.
- Calvo, Ernesto. 2007. "The Responsive Legislature: Public Opinion and Law Making in a Highly Disciplined Legislature." *British Journal of Political Science* 37(2): 263-280.
- Canes-Wrone, Brandice, William Howell y David Lewis. 2008. "Toward a Broader Understanding of Presidential Power: A Reevaluation of the Two Presidencies Thesis". *The Journal of Politics* 70(1): 1-16.
- Chasquetti, Daniel. 2001. "Democracia, multipartidismo y coaliciones en América Latina: evaluando la difícil combinación." In *Tipos de presidencialismo y coaliciones políticas en América Latina*, editado por Jorge Lanzaro. Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales/CLACSO.
- Cheibub, José Antonio, Adam Przeworski, y Sebastián M. Saiegh. 2004. "Government Coalitions and Legislative Success under Presidentialism and Parliamentarism." *British Journal of Political Science* 34(4): 565-87.
- Conley, Richard. 1999. "Drealing Presidential Fast-Track Authority: The Impact of Constituency Pressures and Political Ideology on Trade Policy in Congress". *Political Research Quarterly* 52(4): 785-799.
- Cox, Gary W. y Matthew McCubbins. 2001. "The Institutional Determinants of Economic Policy Outcomes," in *Presidents, Parliaments, and Policy*, edited by Stephan Haggard and Matthew McCubbins. Cambridge: Cambridge University Press.
- Dahl, Robert. 1950. *Congress and Foreign Policy*. New York: Norton.
- Década Votada. (2001-2014). Buenos Aires, DF: Hacks/Hackers. Disponible en [<http://www.decadavotada.com.ar>]. Acceso: Mayo de 2014.
- Edwards, George C. 1989. *At the Margins: Presidential Leadership of Congress*. New Haven: Yale University Press.
- Eshbaugh-Soha, Matthew. 2010. "The importance of policy scope to presidential success in Congress". *Presidential Studies Quarterly* 40(4): 708-724.
- Feliú, Pedro y Janina Onuki. 2014. "Party unity and foreign policy in Latin America." *Revista Brasileira de Ciências Sociais* 29(86): 125-142.
- Figueiredo, Argelina y Fernando Limongi. 1999. *Executivo e Legislativo na nova ordem constitucional*. Rio de Janeiro: Editora FGV.
- Figueiredo, Argelina, Denise L. Salles y Marcelo M. Vieira. 2009. "Political and Institutional Determinants of Executive's Legislative Success in Latin America". *Brazilian Political Science Review* 3(2): 155-171.
- Fleisher, Richard, Jon Bond, Glen Krutz y Stephen Hanna. 2000. "The demise of the two presidencies". *American Politics Quarterly* 28(1): 3-25.
- García Montero, Mercedes. 2009. *Presidentes y Parlamentos ¿quién controla la actividad legislativa en América Latina?* Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Gelman, Andrew y Jennifer Hill. 2006. *Data analysis using regression and multilevel/hierarchical models*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

- González, Luis Eduardo y Charles Guy Gillespie. 1994. "Presidentialism and Democratic Stability in Uruguay." In *The Failure of Presidential Democracy: Comparative Perspectives*, edited by J. J. Linz and A. Valenzuela. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Häge, Frank M. 2013. "Coalition building and consensus in the Council of the European Union." *British Journal of Political Science* 43(03): 481-504.
- Kuenzi, Michelle, y Gina Lambricht. 2005. "Party systems and democratic consolidation in Africa's electoral regimes." *Party Politics* 11(4): 423-446.
- Kupchan, Charles A. y Peter L. Trubowitz. 2007. "The Demise of Liberal Internationalism in the United States". *International Security* 32(2): 7-44.
- Lindsay, James and Ripley, Randall. 1992. "Foreign and Defense Policy in Congress: A Research Agenda for the 1990s". *Legislative Studies Quarterly* 17(3): 417-449.
- Mack, W.R., Karl DeRouen y David Lanoue. 2011. "Foreign Policy and Presidential Support in Congress". *Foreign Policy Analysis* 9(1): 79-102.
- Mainwaring, Scott. 1993. "Presidentialism, Multipartyism, and Democracy: The Difficult Combination". *Comparative Political Studies* 26 (2), 198-228.
- Mainwaring, Scott. 1997. "Multipartyism, Robust Federalism, and Presidentialism in Brazil," in *Presidentialism and Democracy in Latin America*, edited by Scott Mainwaring and Matthew Soberg Shugart. New York: Cambridge University Press, pp. 55-109.
- McCormick, James, Eugene Wittkopf y David Danna. 1997. "Politics and Bipartisanship at the water's edge: A note on Bush and Clinton". *Polity* (30): 132-49.
- McCoy, Terry L. 1971. "Congress, the President, and Political Instability in Peru." In *Latin American Legislatures: Their Role and Influence, Analyses for Nine Countries*, edited by W. H. Agor. New York: Praeger.
- Meernik, James. 1993. "Presidential Support in Congress: Conflict and Consensus on Foreign and Defense Policy". *The Journal of Politics* 55(3): 569-587.
- Rousseeuw, Peter J., y Annick M. 2005. Leroy. *Robust regression and outlier detection*. New York: John Wiley & Sons.
- Milner, Helen V. y Dustin Tingley. 2012. *Sailing the water's edge: Where domestic politics meets foreign policy*. Working Paper posted at <http://irworkshop.sites.yale.edu/sites/default/files/milnertingleywatersedge.pdf>.
- Molinas, José; Aníbal Pérez-Liñán y Sebastián Saiegh. 2004. "Political Institutions, Policymaking Processes, and Policy Outcomes in Paraguay, 1954-2003". *Revista de Ciencia Política (Santiago)* 24(2): 67-93.
- Molinelli, Guillermo; Valéria Palanza y Gisela Sin. 1999. *Congreso, Presidencia y Justicia en Argentina*. Buenos Aires: Eudeba.
- Negretto, Grabiell L. 2006. "Minority Presidents and Democratic Performance in Latin America". *Latin American Politics and Society* 48(3): 63-92.
- Pereira, Carlos y Marcus A. Melo. 2012. "The Surprising Success of Multiparty Presidentialism". *Journal of Democracy* 23(3): 156-170.

- Prins, Brandon C. y Bryan B. Marshall. 2001. "Congressional Support of the President: A Comparison of Foreign, Defense, and Domestic Policy Decision Making during and after the Cold War". *Presidential Studies Quarterly* 31 (4): 660 – 678.
- Radcliff, Benjamin. 2001. "Organized labor and electoral participation in American national elections." *Journal of Labor Research* 22(2): 405-414.
- Ripley, Randall and Lindsay, James (edits.). 1993. *Congress resurgent: Foreign and Defense Policy on Capitol Hill*. Ann Arbor: The University of Michigan Press.
- Rousseeuw, Peter J., y Annick M. Leroy. 2005. *Robust regression and outlier detection*. Vol. 589. John Wiley & Sons.
- Rudalevige, Andrew. 2002. *Managing the President's Program: Presidential Leadership and Legislative Policy Formulation*. Princeton: Princeton University Press.
- Sanchez, Leandro Enrique. 2015. "El papel del Congreso Nacional de Argentina en la elaboración de la política exterior (1999-2003). Un modelo para su análisis". *Colombia Internacional* 83: 103-132.
- Santos, Manoel Leonardo; Aníbal Perez-linan y Mercedes Garcia Montero. 2014. "El control presidencial de la agenda legislativa en América Latina". *Revista de Ciencia Política (Santiago)* 34(3): 511-536.
- Catterberg, Gabriela y Valeria Palanza. 2012. "Argentina: Dispersión de la oposición y el auge de Cristina Fernández de Kirchner" *Revista de Ciencia Política (Santiago)* 32(1): 3-30.
- Kasta, Veronica. 2009. "Liderazgo Político de Eduardo Duhalde: "El hombre que nunca se rinde. El hombre que está condenado al éxito". *Revista de Ciencia Política* 7, [sin páginas]
- Sanchez, Leandro Enrique. 2014. "Éxito y participación legislativa en materia de política exterior. El Congreso de la Nación Argentina, un estudio de caso." *Revista Mexicana de Análisis Político y Administración Pública* 3(2): 71-92.
- Santos, Wanderley Guilherme dos. 1986. *Sessenta e quatro: anatomia da crise*. São Paulo: Vértice.
- Schraufnagel, Scott, y Stephen Shellman. 2001. "The Two Presidencies, 1984–98: A Replication and Extension". *Presidential Studies Quarterly* (31): 699-707.
- Shugart, Matthew Soberg y John M. Carey. 1992. *Presidents and Assemblies: Constitutional Design and Electoral Dynamics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Snijders, Tom A. B., y Bosker, Roel J. 1999. *Multilevel analysis: An introduction to basic and advanced multilevel modeling*. London, UK: Sage.
- Stepan, Alfred y Cindy Skach. 1993. "Constitutional Frameworks and Democratic Consolidation: Parliamentarianism versus Presidentialism". *World Politics* (46): 1–22.
- Teyssier, Ronan. 2011. "The Organizational and Electoral Determinants of the Provincial Funding of Private Education in Canada: A Quantile Regression Analysis." *Canadian Journal of Political Science* 44(4): 829-857.

- White, Halbert. 1980. "A heteroskedasticity-consistent covariance matrix estimator and a direct test for heteroskedasticity." *Econometrica: Journal of the Econometric Society*, 48(4): 817-838.
- Wildavsky, Aaron. 1966. "The Two Presidencies". *Trans-Action* 4: 7-14.
- Xie, Tao. 2004. "Congressional Roll Call Voting on China Trade Policy". *American Politics Research* 32(6): 679-697.

TABLA 1: PROMEDIO ANUAL DE LAS VARIABLES POR PRESIDENTE

	Apoyo legislativo	Aprobación popular	DNU <sub>s</sub>	Confianza en la economía	Tamaño de la coalición	Distancia ideológica	Número efectivo de partidos
De la Rúa (2001)	0,60	7,04	33	34,22	23,50	0,48	5,06
Duhalde (2002-2003)	0,62	7,85	98,5	31,79	62,20	0,44	5,06
Néstor Kirchner (2003-2007)	0,88	49,36	52,4	54,25	53,06	0,29	3,24
Cristina Kirchner (2007 - 2014)	0,86	30,5	10,18	44,82	50,58	0,24	3,61

FIGURA 2: DENSIDAD ACUMULADA DEL APOYO LEGISLATIVO

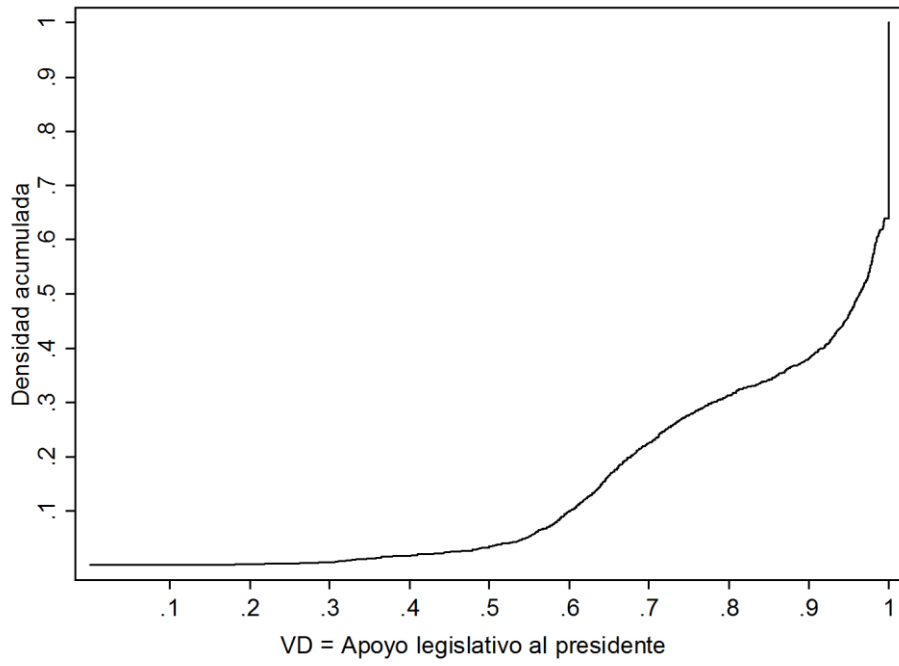




FIGURA 3. PROMEDIO ANUAL DEL NIVEL DE APROBACIÓN LEGISLATIVA POR PRESIDENTE Y TIPO DE POLÍTICA

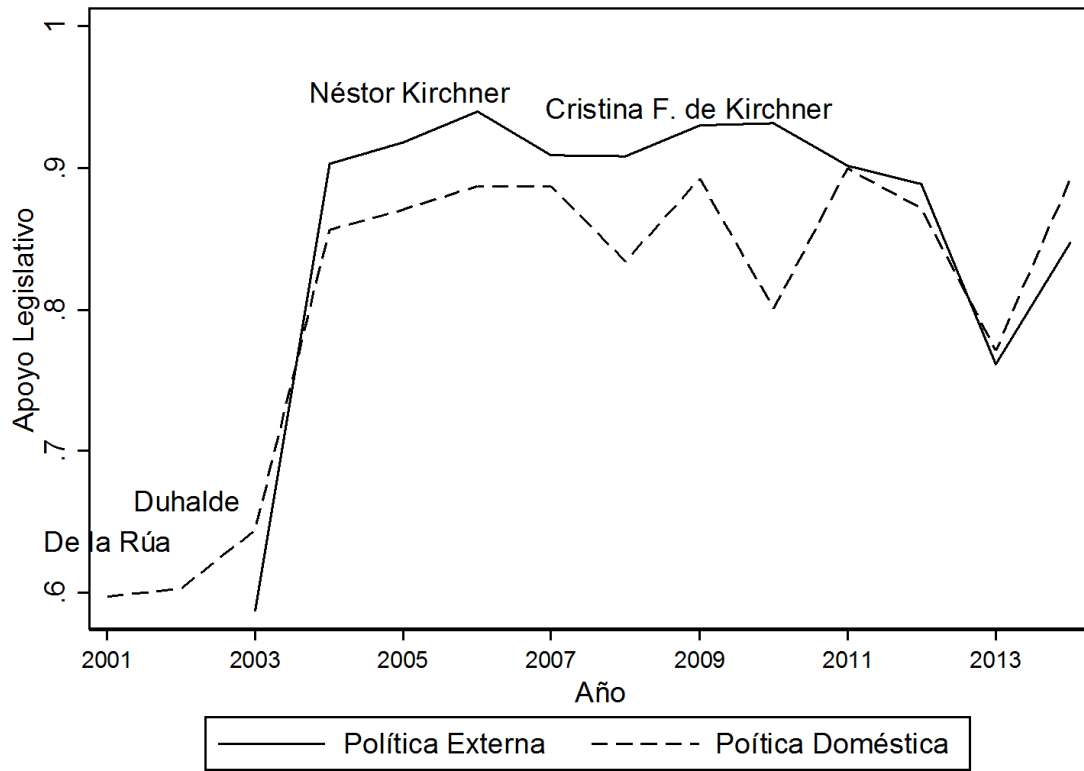


TABLA 2: MODELOS DE REGRESIÓN ROBUSTA

	(1)	(2)
	Iniciativas Presidenciales	Iniciativas Legislativas
Política Externa	0.49*** (4.36)	0.016 (0.86)
Aprobación popular	0.0054** (3.25)	–
Política Externa × Aprobación popular	-0.0063*** (-5.08)	–
Tamaño de la coalición de gobierno	0.0038 (0.65)	0.0046*** (7.45)
Política Externa × Tamaño de la coalición de gobierno	-0.0041* (-2.11)	-0.0002 (-0.98)
DNUs	-0.013** (2.99)	–
Política Externa × DNUs	0.0031*** (4.39)	–
Confianza en la economía	0.0057** (2.72)	-0.000097 (-0.06)
Distancia ideológica	-10.29** (-3.44)	-6.13*** (-49.78)
NEP	0.04 (0.24)	0.028*** (5.61)
Luna de Miel	0.009 (1.07)	–
Diputados (comparado al Senado)	-0.10*** (-4.49)	-0.015*** (-5.69)
<i>Interceptos por presidente (Cristina F. de Kirchner es referencia)</i>		
De la Rúa	2.78** (3.12)	1.09*** (31.27)
Eduardo Duhalde	1.19*** (4.32)	0.51*** (38.91)
Nestor Kirchner	0.63** (2.97)	0.34*** (58.41)
Constante	1.67 (1.77)	2.175*** (33.62)
Observaciones	1094	2283
R <sup>2</sup>	0.32	0.08

*Nota: Test-t entre paréntesis. Significancia estadística expresada como: \* p<0.05, \*\* p<0.01, \*\*\* p<0.001. Efectos fijos por año fueron calculados pero no reportados en la tabla.*

FIGURA 3: EFECTOS MARGINALES PARA EL APOYO PRESIDENCIAL (MODELO 1)

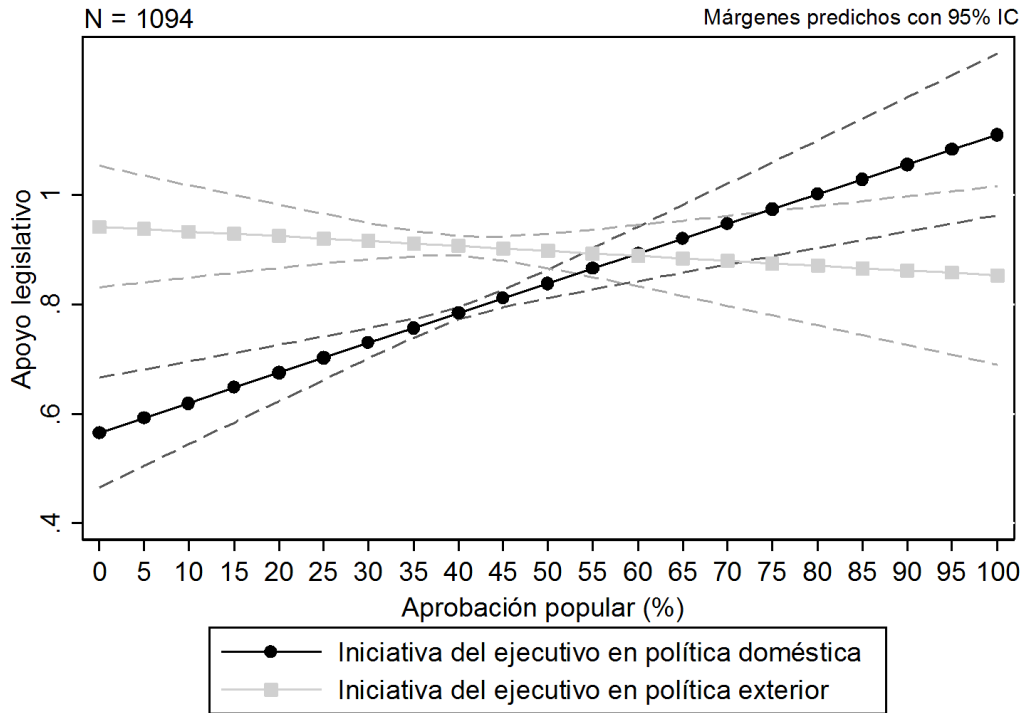


FIGURA 4: EFECTOS MARGINALES PARA EL APOYO PRESIDENCIAL (MODELO 1)

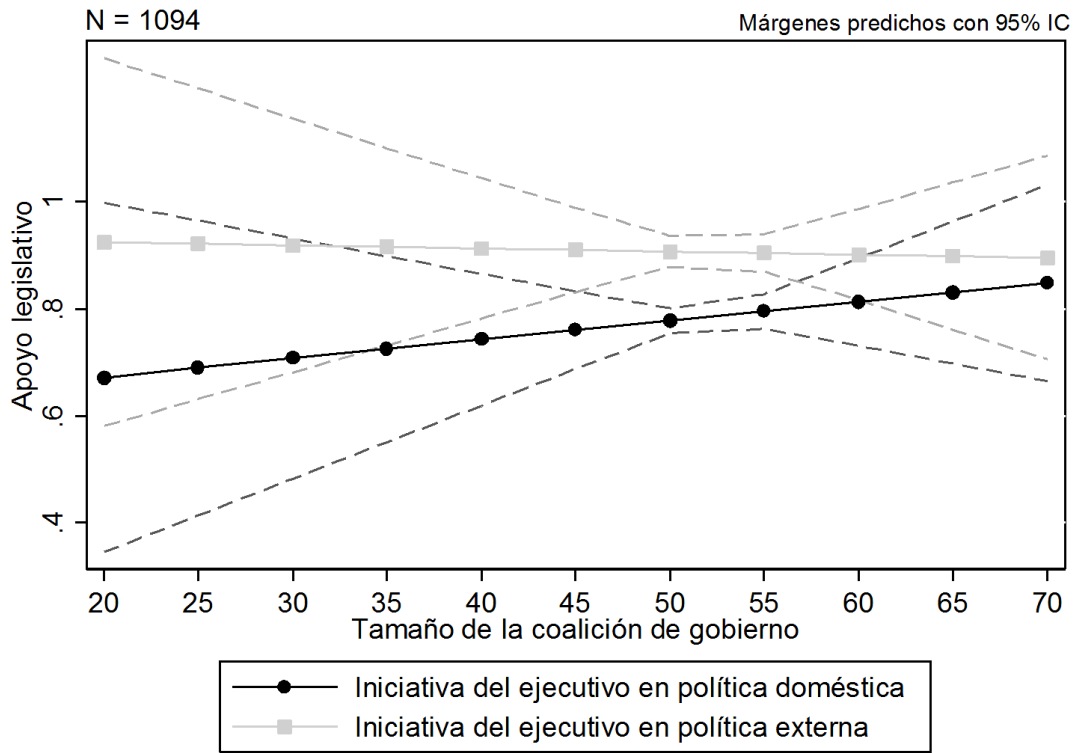


FIGURA 5: EFECTOS MARGINALES PARA EL APOYO PRESIDENCIAL (MODELO 1)

